

ПЕДАГОГИКА И ПСИХОЛОГИЯ

УДК 378.147:159.9

DOI: <https://doi.org/10.52540/2074-9457.2022.3.103>

А. Л. Церковский, О. И. Гапова, Е. А. Скорикова, С. А. Петрович,
О. А. Касьян, М. А. Дерябина

ОСОБЕННОСТИ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О СВОЕЙ КОММУНИКАТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ-ПЕРВОКУРСНИКОВ ВГМУ

Витебский государственный ордена Дружбы народов медицинский университет,
г. Витебск, Республика Беларусь

Цель пилотажного исследования – изучить особенности представлений о своей коммуникативной деятельности (КД) студентов-первокурсников ВГМУ.

Выявлены отличия в представлениях о своей коммуникативной деятельности у студентов первого курса разных факультетов ВГМУ. Характер представлений студентов лечебного факультета может указывать на благоприятный прогноз относительно эффективной адаптации к информационному и образовательному пространству ВГМУ по сравнению со студентами других факультетов. Представления студентов стоматологического факультета могут свидетельствовать о большей «адаптивности» первокурсников к процессу обучения. Заниженная самооценка и недостаточная выраженность коммуникативных и организаторских склонностей студентов I курса фармацевтического факультета могут быть возможной причиной противоречивого характера их представлений о своей КД.

При сравнительной оценке представлений девушек и юношей в рамках каждого из факультетов в целом отражаются общие закономерности, выявленные при межфакультетском анализе представлений студентов-первокурсников о своей КД.

Полученные результаты пилотажного исследования можно будет использовать как при непосредственном изучении отдельных компонентов КД студентов ВГМУ, так и в деятельности отдела по воспитательной работе с молодежью, социально-педагогической и психологической службы университета, а также в работе кураторов студенческих групп.

Ключевые слова: коммуникативная деятельность, студенты-первокурсники, ВГМУ.

ВВЕДЕНИЕ

Среди всех видов деятельности студентов медицинского университета коммуникативная деятельность (КД) занимает особое место. Она обеспечивает формирование многочисленных умений и навыков, составляющих коммуникативную компетентность будущего врача и провизора.

Для обеспечения эффективности КД студента необходимо изучить ее базовые компоненты: личностный, эмоциональный, когнитивный и поведенческий [1].

С нашей точки зрения, определенное значение для реализации студентами КД может иметь их представление о своей КД.

По мнению И. И. Хомича, представление – «это более высокая, более совершенная по сравнению с ощущением и вос-

приятием форма конкретно-чувственного отражения действительности. Оно есть образное отражение предмета или явления в характеризующей их пространственно-временной связи. Это оживление в памяти образов воспринятых в прошлом объектов, воспоминание ранее виденного, слышанного, пережитого...» [2].

В связи с этим особую значимость приобретают представления студентов-первокурсников о собственной КД: именно образ себя как коммуникатора реально влияет на выбор студентами стратегии поведения при реализации собственной КД. Данная деятельность, в свою очередь, оказывает существенное влияние на социально-психологическую адаптацию студентов-первокурсников к образовательному процессу университета.

Определенное значение имеют не только представления студентов-первокурсников о собственной КД, но и гендерные особенности образа себя как коммуникатора.

Цель исследования – изучить особенности представлений о собственной коммуникативной деятельности студентов-первокурсников ВГМУ.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

В исследовании приняли участие 89 студентов 1 курса лечебного факультета (ЛФ), 67 студентов 1 курса фармацевтического факультета (ФФ) и 81 студент стоматологического факультета (СФ).

Для изучения представлений о своей КД студентов-первокурсников использовалась составленная нами анкета. В анкету вошли утверждения, соответствующие конкретным компонентам КД и выборочно взятые нами из следующих диагностических методик: «Потребность в общении» (Ю. М. Орлов) [3], «Диагностика мотивационных ориентаций в межличностных коммуникациях» (И. Д. Ладанов, В. А. Уразаева) [4], «Опросник коммуникативной толерантности» (В. В. Бойко) [4], «Трансактный анализ общения» (Е. И. Рогов) [3], «Изучение способности к самоуправлению в общении» (Н. П. Фетискин, В. В. Козлов, Г. М. Мануйлов) [4], «Диагностика эмоциональных барьеров в межличностном общении» (В. В. Бойко) [4], «Опросник для диагностики способности к эмпатии (А. Меграбян, Н. Эпштейн) [5], «Экспресс-диагностика эмоционального типа» (Р. Дэвидсон, Ш. Бегли) [6], «Определение «типа мышления» (модификация Г. В. Резапкиной) [7], «БИАС-ТЕСТ для определения репрезентативных систем» (Б. Льюис, Ф. Пуцелик) [8], «Методика диагностики предрасположенности личности к конфликтному поведению К. Томаса» (адаптация Н. В. Гришиной) [9], опросник «Стиль саморегуляции поведения – 98» (В. И. Моросанова, Е. М. Коноз) [10].

Эта анкета включает в себя 36 утверждений, учитывающих структуру КД.

Личностный компонент включает в себя 15 утверждений, отражающих следующие составляющие: 1) потребность в общении (1–3 утверждения); 2) мотивационные ориентации в межличностных коммуникациях (4–6 утверждения); 3) коммуникативную толерантность (7–9

утверждения); 4) коммуникативные позиции в общении (10–12 утверждения); 5) способность к самоуправлению в общении (13–15 утверждения).

Эмоциональный компонент (9 утверждений) представлен следующими составляющими: а) «помехи» в установлении эмоциональных контактов (16–18 утверждения); б) способность к эмпатии (19–21 утверждения); в) эмоциональный тип (22–24 утверждения).

Когнитивный компонент (6 утверждений), отражающий взаимосвязь процессов восприятия и осмысления, включает в себя: 1) тип мышления (25–27 утверждения); 2) тип модальных репрезентативных систем (28–30 утверждения).

Поведенческий компонент (6 утверждений) представлен такими составляющими, как: а) стратегия поведения в конфликтной ситуации (31–33 утверждения); б) стиль саморегуляции поведения (34–36 утверждения).

При оценке утверждения студент мог быть либо согласным с ним (+), либо не согласным (–), либо сомневающимся (+–).

Для установления статистической значимости использовался двухсторонний непарный критерий Стьюдента в среде компьютерная программа SPSS Statistics 17.0.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

Оценка утверждений, отражающая представление студентов лечебного, фармацевтического и стоматологического факультетов о своей КД, отражена в таблице 1.

Анализ представлений студентов-первокурсников лечебного, фармацевтического и стоматологического факультетов о своей КД позволяет установить ряд закономерностей.

Первокурсники ЛФ наиболее высоко оценивают личностный компонент своей КД (65,4% – студенты 1 курса ЛФ; 60,9% – студенты 1 курса ФФ и 61,5% – студенты 1 курса СФ) ($p > 0,05$).

Мы рассматриваем личностный компонент как системообразующий фактор формирования коммуникативных навыков, способствующих более эффективной социально-психологической адаптации студентов-первокурсников к информационной и образовательной среде УВО университетского типа. Более позитивный характер представлений студентов 1 курса

Таблица 1. – Представления студентов первого курса лечебного, фармацевтического и стоматологического факультетов о своей КД (%)

| Компоненты КД | Курсы | | | | | | | | |
|------------------|-----------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | 1 ЛФ | | | 1 ФФ | | | 1 СФ | | |
| | Характер оценки | | | | | | | | |
| | «+» | «-» | «+-» | «+» | «-» | «+-» | «+» | «-» | «+-» |
| 1. Личностный | 65,4 | 28,5 | 6,1 | 60,9 | 25,2 | 13,9 | 61,5 | 27,4 | 11,1 |
| 2. Эмоциональный | 44,4 | 47,1 | 8,5 | 41,7 | 45,4 | 12,9 | 46,0 | 42,9 | 11,1 |
| 3. Когнитивный | 61,4 | 29,6 | 9,0 | 60,9 | 26,1 | 13,0 | 65,1 | 26,6 | 8,3 |
| 4. Поведенческий | 63,9 | 27,6 | 8,5 | 61,8 | 23,5 | 14,7 | 64,3 | 24,6 | 11,1 |

ЛФ о своем личностном компоненте может свидетельствовать о возможном более благоприятном прогнозе процесса адаптации студентов к информационному и образовательному пространству ВГМУ.

В качестве подтверждения данного предположения служат результаты нашего более раннего исследования структуры мотивации учебной деятельности студентов 1 курса ЛФ ВГМУ. Нами была выявлена «относительно высокая представленность коммуникативных и учебно-познавательных мотивов, что указывает на правильную учебную ориентацию студентов первого курса на образовательный процесс» [11].

Важным дополнением к пониманию сущности личностного компонента КД может служить структурно-функциональная модель мозга А. Р. Лурия [12].

По нашему мнению, личностный компонент КД осуществляется на основе функционирования первого блока (энергетического) и третьего блока (программирования, регуляции и контроля). Эти блоки обеспечивают реализацию «эргичности» и «регулятивности», которые являются базовыми свойствами человека как биопсихосоциальной системы. Они носят над-ситуативный характер, то есть позволяют человеку совершать действия даже вопреки ситуации. Выраженность этих свойств может способствовать успешной социально-психологической адаптации студентов к качественно новой для себя системе образования университетского типа [11].

Первокурсники СФ более позитивно оценивают эмоциональный, когнитивный и поведенческий компоненты (46,0%, 65,1% и 64,3% – студенты 1 курса СФ; 44,4%, 61,4% и 63,9% – студенты 1 курса ЛФ; 41,7%, 60,9% и 61,8% – студенты 1 курса ФФ) ($p > 0,05$).

Если учесть, что данные компоненты

КД включают в себя «помехи» в установлении эмоциональных контактов, способность к эмпатии, эмоциональный тип, тип мышления, тип модальных репрезентативных систем, стратегию поведения в конфликтной ситуации, а также стиль саморегуляции поведения, то можно предположить, что эти студенты обладают большей «адаптивностью» к обучению.

В данном случае «адаптивность» необходимо рассматривать как базовое, системное свойство человека, как результат функционирования второго блока «приема, переработки и хранения информации» [12]. Это свойство носит зависимый от ситуации (в том числе учебной) характер. Если рассматривать «адаптивность» в дискурсе «образовательный процесс», то качество обучения студентов-первокурсников будет зависеть не только от выраженности коммуникативных и учебно-познавательных мотивов, но и от степени адаптации образовательного процесса к личности конкретного студента.

Что касается первокурсников фармацевтического факультета, то характер их представлений о своей КД отличается противоречивостью. С одной стороны, были выявлены в сравнении со студентами 1 курса ЛФ и 1 курса СФ наименьшие показатели «согласия» с соответствующими утверждениями анкеты по всем компонентам КД. С другой стороны, эти данные сочетаются с наименьшими показателями «несогласия» по личностному, когнитивному и поведенческому компонентам КД. При этом им свойственны наибольшие сомнения относительно своей КД по всем ее компонентам.

В качестве причины данного характера представлений студентов 1 курса ФФ о своей КД может являться недостаточная уверенность в себе, вызванная заниженной самооценкой [13].

В более раннем исследовании нами у студентов ФФ была выявлена недостаточная выраженность коммуникативных и организаторских склонностей, что тоже может служить причиной противоречивого характера их представлений о своей КД [14].

Оценка утверждений, отражающая представления девушек-первокурсниц и юношей-первокурсников лечебного, фармацевтического и стоматологического факультетов о своей КД, отражена соответственно в таблицах 2 и 3.

Таблица 2. – Представления девушек-первокурсниц лечебного, фармацевтического и стоматологического факультетов о своей КД (%)

| Компоненты КД | Факультеты | | | | | | | | |
|------------------|-----------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | ЛФ | | | ФФ | | | СФ | | |
| | Характер оценки | | | | | | | | |
| | «+» | «-» | «+-» | «+» | «-» | «+-» | «+» | «-» | «+-» |
| 1. Личностный | 64,9 | 30,8 | 4,3 | 59,3 | 25,4 | 15,3 | 61,9 | 27,0 | 11,1 |
| 2. Эмоциональный | 45,9 | 48,1 | 6,0 | 45,8 | 40,7 | 13,5 | 47,6 | 41,3 | 11,1 |
| 3. Когнитивный | 60,9 | 31,0 | 8,1 | 59,3 | 27,1 | 13,6 | 63,5 | 25,3 | 11,2 |
| 4. Поведенческий | 62,1 | 29,9 | 8,0 | 61,0 | 22,0 | 17,0 | 61,9 | 27,0 | 11,1 |

Таблица 3. – Представления юношей-первокурсников лечебного, фармацевтического и стоматологического факультетов о своей КД (%)

| Компоненты КД | Факультеты | | | | | | | | |
|------------------|-----------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | ЛФ | | | ФФ | | | СФ | | |
| | Характер оценки | | | | | | | | |
| | «+» | «-» | «+-» | «+» | «-» | «+-» | «+» | «-» | «+-» |
| 1. Личностный | 65,9 | 26,1 | 8,0 | 62,5 | 25,0 | 12,5 | 61,1 | 27,8 | 11,1 |
| 2. Эмоциональный | 42,9 | 46,1 | 11,0 | 37,5 | 50,0 | 12,5 | 44,4 | 44,4 | 11,2 |
| 3. Когнитивный | 61,9 | 28,2 | 9,9 | 62,5 | 25,0 | 12,5 | 66,7 | 27,8 | 5,5 |
| 4. Поведенческий | 65,8 | 25,2 | 9,0 | 62,5 | 25,0 | 12,5 | 66,7 | 22,2 | 11,1 |

Анализ представлений девушек-первокурсниц лечебного, фармацевтического и стоматологического факультетов о своей КД позволяет установить ряд закономерностей.

Наиболее высоко оценивают личностный и поведенческий компоненты своей КД первокурсницы лечебного факультета (65,9% и 62,1 – девушки 1 курса ЛФ; 59,3% и 61,0% – девушки 1 курса ФФ; 61,9% и 61,9% – девушки 1 курса СФ) ($p > 0,05$).

Более позитивно оценивают эмоциональный и когнитивный компоненты первокурсницы СФ (47,6% и 63,5% – девушки 1 курса СФ; 45,9% и 60,9% – девушки 1 курса ЛФ; 45,8% и 59,3% – девушки 1 курса ФФ) ($p > 0,05$).

Наибольшие сомнения относительно своей КД по всем ее компонентам выявляют первокурсницы фармацевтического факультета (15,3%, 13,5%, 13,6% и 17,0% – девушки 1 курса ФФ; 4,3%, 6,0%, 8,1% и 8,0% – девушки 1 курса ЛФ; 11,1%, 11,1%, 11,2% и 11,1% – девушки 1 курса СФ) ($p > 0,05$).

При анализе представлений юношей-первокурсников лечебного, фармацевтического и стоматологического факультетов о своей КД выявляются определенные тенденции.

Более высокий уровень оценки личностного компонента своей КД характерен для юношей лечебного факультета (65,9% – юноши 1 курса ЛФ; 62,5% – юноши 1 курса ФФ; 61,1% – юноши 1 курса СФ) ($p > 0,05$).

Наиболее высоко оценивают эмоциональный, когнитивный и поведенческий компоненты своей КД юноши стоматологического факультета (44,4%, 66,7% и 66,7% – юноши 1 курса СФ; 42,9, 61,9% и 65,8% – юноши 1 курса ЛФ; 37,5%, 62,5% и 62,5% – юноши 1 курса ФФ) ($p > 0,05$).

В большей степени сомневаются по всем компонентам своей КД юноши фармацевтического факультета (12,5%, 12,5%, 12,5% и 12,5% – юноши 1 курса ФФ; 8,0%, 11,0%, 9,9% и 9,0% – юноши 1 курса ЛФ; 11,1%, 11,2%, 5,5% и 11,1% – юноши 1 курса СФ) ($p > 0,05$).

При сравнительной оценке представ-

лений девушек и юношей в рамках каждого из факультетов в целом отражаются общие закономерности, выявленные при межфакультетском анализе представлений студентов о своей КД.

ВЫВОДЫ

На основании полученных данных пилотажного исследования особенностей представлений о своей коммуникативной деятельности (КД) студентов-первокурсников ВГМУ можно сделать ряд предположений:

1. Преобладание позитивной оценки личностного компонента КД у студентов 1 курса ЛФ может свидетельствовать об относительно благоприятном прогнозе процесса адаптации студентов к информационному и образовательному пространству ВГМУ.

2. Доминирование положительной оценки эмоционального, когнитивного и поведенческого компонентов своей КД у первокурсников СФ может указывать на их большую «адаптивность» к процессу обучения относительно студентов других факультетов.

3. Противоречивый характер представлений студентов 1 курса ФФ о своей КД может быть обусловлен заниженной самооценкой и недостаточной выраженностью коммуникативных и организаторских склонностей студентов.

4. Сравнительная оценка представлений девушек и юношей о своей КД согласуется с результатами внутрифакультетского и межфакультетского анализов.

5. Полученные результаты пилотажного исследования можно будет использовать как при непосредственном изучении отдельных компонентов КД студентов ВГМУ, так и в деятельности отдела по воспитательной работе с молодежью, социально-педагогической и психологической службы университета, а также в работе кураторов студенческих групп.

SUMMARY

A. L. Tserkovsky, O. I. Gapova,
E. A. Skorikova S. A. Petrovich,
O. A. Kasyan, M. A. Deryabina
FEATURES OF THE COMMUNICATIVE
ACTIVITY CONCEPTS OF THE FIRST-
YEAR STUDENTS AT VSMU
The purpose of the pilot study is to study

the features of the communicative activity (CA) concepts of the first-year students at VSMU.

Differences in the ideas about their communicative activity among first-year students of different faculties of VSMU were revealed. The views of the students of the General Medicine Faculty may indicate a favourable prognosis in relation to effective adaptation to informational and educational area at VSMU compared to the students of other faculties. The views of students of the Faculty of Dentistry may indicate a greater "adaptability" of the first-year students to the learning process. Low self-esteem and insufficient expression of communicative and organizational tendencies of the 1st year students of the Pharmaceutical Faculty may be a possible reason for the contradictory nature of their views about their CA.

General laws revealed in the interfaculty analysis of the first-year students' views on their CA are reflected in comparative assessment of the girls' and boys' views within each of the faculties on the whole.

The results of the pilot study can be used both in the direct study of individual CA components of VSMU students and in the activities of the Department for Educational Work with young people, social and pedagogical and psychological services of the university, as well as in the work of tutors of student groups.

Keywords: communicative activity, first-year students, VSMU.

ЛИТЕРАТУРА

1. Лурия, Р. П. Коммуникативная деятельность: структурные компоненты, виды, уровни и формы [Электронный ресурс] / Р. П. Лурия // NOVAUM.RU. – 2018. – № 11. – С. 248–250. – Режим доступа: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_32506049_54405038.pdf. – Дата доступа: 14.09.2022.

2. Хомич, И. И. Человек – живая система: естественнонаучный и философский анализ. – Минск: Беларусь, 1989. – 272 с.

3. Ильин, Е. П. Психология общения и межличностных отношений / Е. П. Ильин. – Санкт-Петербург: Питер, 2009. – 573 с.

4. Фетискин, Н. П. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп / Н. П. Фетискин, В. В. Козлов, Г. М. Мануйлов. – Москва: Изд-во Ин-та Психотерапии, 2002. – 490 с.

5. Практическая психология для менеджеров / под ред. М. К. Тутушкиной. – Москва: Филинь, 1996. – 368 с.

6. Дэвидсон, Р. Эмоциональная жизнь мозга / Р. Дэвидсон, Ш. Бегли. – Санкт-Петербург: Питер, 2018. – 256 с.

7. Резапкина, Г. В. Отбор в профильные классы / Г. В. Резапкина. – Москва: Генезис, 2006. – 124 с.

8. Лобанов, А. П. Практикум по общей и когнитивной психологии / А. П. Лобанов. – Минск: Белорус. гос. пед. ун-т им. М. Танка, 2014. – 144 с.

9. Практическая психодиагностика: методики и тесты / ред. Д. Я. Райгородский. – Самара: БАХРАХ, 1998. – 672 с.

10. Моросанова, В. И. Методика диагностики стилиевой саморегуляции поведения человека / В. И. Моросанова, Е. М. Коноз // Журн. прикладной психологии. – 1998. – № 5. – С. 78–91.

11. Структура мотивации учебной деятельности студентов 1 курса лечебного факультета ВГМУ [Электронный ресурс] / О. И. Гапова [и др.] // Достижения фундаментальной, клинической медицины и фармации: материалы 74-й науч. сес. ВГМУ, Витебск, 23-24 янв. 2019 г. / под ред. А. Т. Щастного. – Витебск: Витебский гос. мед. ун-т, 2019. – С. 328–329. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

12. Лурия, А. Р. Основы нейропсихологии / А. Р. Лурия. – Москва: Академия, 2009. – 380 с.

13. Ильин, Е. П. Психология индивидуальных различий / Е. П. Ильин. – Санкт-Петербург: Питер, 2004. – 700 с.

14. Сравнительная характеристика компетентности личности как структурного компонента конкурентоспособности студентов фармацевтического факультета ВГМУ / А. Л. Церковский [и др.] // Вестн. фармации. – 2018. – № 3. – С. 94–101.

REFERENCES

1. Luriiia RP. Communicative activity: structural components, types, levels and forms [Elektronnyi resurs]. NOVAUM.RU. 2018;(11):248–50. Rezhim dostupa: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_32506049_54405038.pdf. Data dostupa: 14.09.2022. (In Russ.)

2. Khomich II. Man is a living system: estestvennonauchnyi i filosofskii analiz. Minsk, RB: Belarus'; 1989. 272 s. (In Russ.)

3. Il'in EP. Psychology of communication and interpersonal relations. Sankt-Peterburg, RF: Piter; 2009. 573 s. (In Russ.)

4. Fetiskin NP, Kozlov VV, Manuilov GM. Socio-psychological diagnostics of the development of personality and small groups. Moskva,

RF: Izd-vo In-ta Psikhoterapii; 2002. 490 s. (In Russ.)

5. Tutushkina MK, redactor. Practical psychology for managers. Moskva, RF: Filin"; 1996. 368 s. (In Russ.)

6. Devidson R, Begli Sh. Emotional life of the brain. Sankt-Peterburg, RF: Piter; 2018. 256 s. (In Russ.)

7. Rezapkina GV. Selection for specialized classes. Moskva, RF: Genезis; 2006. 124 s. (In Russ.)

8. Lobanov AP. Workshop on General and Cognitive Psychology. Minsk, RB: Belarus gos ped un-t im M Tanka; 2014. 144 s. (In Russ.)

9. Raigorodskii DIa, redactor. Practical psychodiagnosics: metodiki i testy. Samara, RF: BAKhRAKh; 1998. 672 s. (In Russ.)

10. Morosanova VI, Konoz EM. Method for diagnosing stylistic self-regulation of human behavior. Zhurn prikladnoi psikhologii. 1998;(5):78–91. (In Russ.)

11. Gapova OI, Tserkovskii AL, Petrovich SA, Kas'ian OA, Vozmitel' II, Blednov AV i dr. The structure of motivation for educational activities of 1st year students of the medical faculty of VSMU [Elektronnyi resurs]. V: Shchastnyi AT, redactor. Dostizheniia fundamental'noi, klinicheskoi meditsiny i farmatsii [CD-ROM]. Materialy 74-oi nauch ses VGMU; 2019 Ianv 23–24; Vitebsk, Belarus'. Vitebsk, RB: Vitebskii gos med un-t; 2019. s. 328–9. (In Russ.)

12. Luriiia AR. Fundamentals of Neuropsychology. Moskva, RF: Akademiia; 2009. 380 s. (In Russ.)

13. Il'in EP. Psychology of individual differences. Sankt-Peterburg, RF: Piter; 2004. 700 s. (In Russ.)

14. Tserkovskii AL, Skorikova EV, Gapova OI, Petrovich SA, Vozmitel' II, Kas'ian OA i dr. Comparative characteristics of personality competence as a structural component of the competitiveness of students of the pharmaceutical faculty of VSMU. Vestn farmatsii. 2018;(3):94–101. (In Russ.)

Адрес для корреспонденции:

210009, Республика Беларусь,
г. Витебск, пр. Фрунзе, 27,
УО «Витебский государственный ордена
Дружбы народов медицинский университет»,
кафедра психологии и педагогики
с курсом ФПК и ПК,
тел.: +375 29 591 02 59,
Церковский А. Л.

Поступила 19.09.2022 г.