

ПЕДАГОГИКА И ПСИХОЛОГИЯ

УДК 378.14:615.1]:159.9

DOI: <https://doi.org/10.52540/2074-9457.2024.2.94>

А. Л. Церковский, С. А. Петрович, О. И. Гапова, Е. А. Скорикова,
О. А. Касьян, М. А. Дерябина, Г. Г. Синьков

ОСОБЕННОСТИ ТИПОВ МЫШЛЕНИЯ СТУДЕНТОВ ФАРМАЦЕВТИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА ВГМУ

Витебский государственный ордена Дружбы народов медицинский университет,
г. Витебск, Республика Беларусь

Цель исследования – изучить типы мышления студентов фармацевтического факультета ВГМУ. При изучении типов мышления студентов 2 и 5 курсов фармацевтического факультета (ФФ) выявлены следующие закономерности: преобладание наглядно-образного мышления, сбалансированный характер представленности типов мышления в когнитивной сфере студентов, предполагаемая положительная динамика показателей типов мышления в процессе обучения, более высокие показатели выявленных закономерностей у юношей. Кроме этого, выявленные особенности профиля типов мышления указывают на его соответствие существующим критериям качества мышления провизора. Наряду с этим, полученные результаты позволяют предположить о позитивном влиянии образовательного процесса ВГМУ на развитие когнитивного компонента коммуникативной деятельности студентов. Результаты изучения типов мышления могут использоваться в работе социально-педагогической и психологической службы, работе тьюторов и кураторов студенческих групп.

Ключевые слова: когнитивный компонент коммуникативной деятельности, типы мышления студентов фармацевтического факультета, ВГМУ.

ВВЕДЕНИЕ

Коммуникативная деятельность (КД) студентов состоит из нескольких компонентов, среди которых особое место занимает когнитивный компонент [1].

Этот компонент, представляющий взаимосвязь процессов восприятия и осмысления, включает в себя:

- 1) тип мышления;
- 2) креативность;
- 3) тип модальных репрезентативных систем [1].

В настоящее время мышление рассматривается как «наиболее обобщенная и опосредованная форма психического отражения, устанавливающая связи и отношения между познаваемыми объектами» [2, с. 386].

Под типом мышления мы понимаем индивидуальный способ преобразования информации, обеспечивающий определенный уровень эффективности той или иной деятельности человека. В советской психологической науке наиболее распространенной являлась классификация, отражающая этапы развития мышления в онтогенезе и филогенезе:

- 1) наглядно-действенное;
- 2) наглядно-образное;
- 3) словесно-логическое [3].

В данном исследовании мы используем типологию мышления в модификации Г. В. Резапкиной:

- 1) предметно-действенное,
- 2) абстрактно-символическое,
- 3) словесно-логическое,
- 4) наглядно-образное,
- 5) креативное [4].

Предметно-действенное мышление характеризуется тем, что основывается на непосредственном восприятии тех или иных предметов в процессе различного рода действий с ними. Этот тип мышления используется человеком в практической деятельности и лежит в основе формирования более сложных типов мышления.

Абстрактно-символическое мышление предполагает использование человеком при усвоении информации различных символов (кодов, формул, операций).

Словесно-логическое мышление осуществляется при помощи логических операций с понятиями: субъект, оперируя логическими понятиями, может познавать суще-

ственные закономерности и ненаблюдаемые взаимосвязи исследуемой реальности [4].

При использовании наглядно-образного мышления осуществляется опора на представления и образы.

Основу креативного мышления составляет способность мыслить творчески, нестандартно ставить задачи и оригинально подходить к их решению [4, 5].

Важным дополнением для дискурса «типы мышления» является тот факт, что они в изолированном виде встречаются редко. Чаще всего имеет место комбинация нескольких типов мышления у одного человека [6].

Профиль мышления (комбинация из отдельных типов), отображающий индивидуальные способы переработки информации, является важнейшей личностной характеристикой человека, определяющей его стиль деятельности, склонности, интересы и профессиональную направленность. В таком контексте тип мышления необходимо рассматривать как индивидуальный способ аналитико-синтетического преобразования информации [7].

Мы считаем, что исследование типов мышления студентов фармацевтического факультета ВГМУ позволит расширить наши представления об участии когнитивных процессов в КД будущих провизоров.

Цель исследования – изучить типы мышления студентов фармацевтического факультета ВГМУ.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

В исследовании приняли участие 113 студентов 2 курса фармацевтического факультета (2ФФ) (14 юношей и 99 девушек) и 146 студентов 5 курса фармацевтического факультета (5ФФ) (13 юношей и 133 девушки).

Для изучения типов мышления использовалась методика «Определение типа

мышления» (в модификации Г. В. Резапкиной) [4]. Методика состоит из 40 утверждений. Каждый тип мышления включает в себя 8 утверждений, которые раскрывают содержание конкретного типа мышления. Оценка в один или нуль баллов производится по принципу «согласен – не согласен». При этом учитываются соответствующие номера утверждений. Полученная сумма баллов в рамках каждого типа разделяется на три уровня: низкий (0–2 балла); средний (3–5 баллов) и высокий (6–8 баллов).

Для выявления возможных динамических особенностей типов мышления предполагается использование в качестве объектов студентов 2ФФ и 5ФФ. Выбор студентов 2ФФ обусловлен тем, что эти студенты прошли этап социально-психологической адаптации к информационно-образовательному пространству ВГМУ, что способствует более точному выявлению особенностей их типа мышления.

Статистический анализ результатов исследования выполнен при помощи компьютерных программ Microsoft Excel (из пакета Microsoft 2013), STATISTICA (версия 12). Значимость различий между сравниваемыми группами определялась по критерию t (Стьюдента-Фишера) для долей не связанных групп при $p < 0,05$.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

Мы считаем, что анализ типов мышления необходимо проводить с учетом не только общих, гендерных, а также возможных динамических особенностей, но и уровня использования студентами каждого из типов мышления. При этом, критерием преобладания определенного типа мышления служит его средний и высокий уровень [6].

Результаты исследования типов мышления студентов 2ФФ и 5ФФ курсов отражены в таблице 1.

Таблица 1. – Типы мышления студентов 2 и 5 курсов фармацевтического факультета (%)

Типы мышления	Курсы					
	2ФФ			5ФФ		
	О	Ю	Д	О	Ю	Д
1. Предметно-действенное	32,7	35,7	32,3	95,8	84,6	97,0
2. Абстрактно-символическое	9,7	21,4	8,1	39,7	46,2	39,1
3. Словесно-логическое	25,7	24,2	21,2	93,8	92,3	94,0
4. Наглядно-образное	34,5	35,7	34,3	97,3	100,0	97,0
5. Креативное	33,6	35,7	33,3	95,2	100,0	94,7

Примечание: О – общее количество студентов; Ю – юноши; Д – девушки.

Анализ результатов исследования типов мышления студентов 2ФФ указывает на незначительные различия наглядно-образного мышления (34,5%), креативного (33,6%) и предметно-действенного мышления (32,7%). Наиболее низкие показатели в профиле типов мышления принадлежат абстрактно-символическому мышлению (9,7%; $p < 0,05$).

Гендерный анализ позволяет выявить ряд особенностей.

Так, у юношей отмечается равномерное распределение предметно-действенного, наглядно-образного и креативного типов мышления (35,7%). Менее выражены словесно-логический (24,2%) и абстрактно-символический типы мышления (21,4%).

У девушек выявляется преобладание наглядно-образного (34,3%), креативного (33,3%) и предметно-действенного (32,3%) типов мышления. Наименее представлен в профиле типов мышления абстрактно-символический (8,1%; $p < 0,05$). Промежуточное положение занимает словесно-логическое мышление (21,2%).

Сравнительный гендерный анализ указывает на более высокие показатели у юношей абстрактно-символического мышления: у юношей – 21,4%; у девушек – 8,1% ($p < 0,05$). Кроме этого, у юношей и девушек практически в одинаковой степени выражено наглядно-образное (35,7% против 34,3%), креативное (35,7% против 33,3%), предметно-действенное (35,7% против 32,3%), словесно-логическое мышление (24,2% против 21,2%).

При анализе результатов исследования типов мышления студентов 5ФФ не удается выявить каких-либо существенных различий между наглядно-образным (97,3%), предметно-действенным (95,8%), креативным (95,2%) и словесно-логическим (93,8%) типами мышления. Наиболее низкие показатели характерны для абстрактно-символического мышления (39,7%; $p < 0,05$).

В группе студентов-юношей отмечается наличие у всех наглядно-образного (100%) и креативного мышления (100%). Словесно-логический, предметно-действенный и абстрактно-символический типы мышления выявляются у 92,3%, 84,6% и 46,2% студентов-юношей соответственно.

У девушек преобладают показатели

предметно-действенного (97,0%), наглядно-образного (97,0%), креативного (94,7%) и словесно-логического (94,0%) типов мышления. В наименьшей степени у них представлено абстрактно-символическое мышление (39,1%; $p < 0,05$).

Сравнительный гендерный анализ свидетельствует о преобладании в профиле типов мышления у юношей наглядно-образного (100% против 97,0%), креативного (100% против 94,7%) и абстрактно-символического (46,2% против 39,1%). У девушек отмечаются более высокие показатели предметно-действенного (97,0% против 84,6% у юношей) мышления.

Сравнительный анализ типов мышления студентов 2ФФ и 5ФФ указывает на доминирование общих показателей всех типов мышления у студентов 5ФФ: наглядно-образного (97,3% против 34,5%; $p < 0,05$), предметно-действенного (95,8% против 32,7%; $p < 0,05$), креативного (95,2% против 33,6%; $p < 0,05$), словесно-логического (93,8% против 25,7%; $p < 0,05$) и абстрактно-символического (39,7% против 9,7%; $p < 0,05$).

При гендерном анализе показателей типов мышления в группе студентов-юношей 5ФФ отмечается доминирование всех типов мышления: креативного (100% против 35,7%; $p < 0,05$), наглядно-образного (100% против 35,7%; $p < 0,05$), словесно-логического (92,3% против 24,2%; $p < 0,05$), предметно-действенного (84,6% против 35,7%; $p < 0,05$) и абстрактно-символического (46,2% против 21,4%).

В группе девушек, как и в группе студентов-юношей, определяются более высокие показатели всех типов мышления: предметно-действенного (97,0% против 32,3%; $p < 0,05$), наглядно-образного (97,0% против 34,3%; $p < 0,05$), креативного (94,7% против 33,3%; $p < 0,05$), словесно-логического (94,0% против 21,2%; $p < 0,01$) и абстрактно-символического (39,1% против 8,0%; $p < 0,01$).

По нашему мнению, типы мышления необходимо рассматривать как важную характеристику когнитивной сферы студентов, влияющую на качество их коммуникативной деятельности и эффективности процесса обучения.

Кроме этого, полученные результаты могут указывать на соответствие выявленного профиля типов мышления студентов фармацевтического факультета критериям

качества мышления провизора.

Не менее важным дополнением к пониманию результатов анализа типов мышления является тот факт, что типы мышления в чистом виде встречаются редко и в большинстве случаев имеет место быть комбинация нескольких типов мышления у одного человека [6].

Доминирование у студентов фармацевтического факультета наглядно-образного мышления рассматривается нами как фактор, способствующий более эффективно обучению в университете. Дело в том, что наглядно-образное мышление связано с оперированием образами: анализом, сравнением, обобщением различных образов. Этот тип мышления наиболее полно воссоздает все многообразие различных фактических характеристик предмета. В образе может быть одновременно зафиксировано видение предмета с нескольких точек зрения. Поэтому наглядно-образное мышление играет значительную роль в интеллектуальном развитии студента. Опираясь на него, обучающийся получает возможность овладеть представлениями, отображающими сущность явлений, что, в свою очередь, является ключевым этапом получения научных знаний. Не случайно этот тип мышления выявлен у большего количества студентов с высоким рейтингом, нежели у респондентов с низкой текущей успеваемостью [6].

Более высокие показатели этого типа мышления у студентов 5ФФ по сравнению со студентами 2ФФ позволяют предположить о положительном влиянии образовательного процесса ВГМУ на развитие когнитивного компонента коммуникативной деятельности студентов. Эта тенденция, как относительно наглядно-образного, так и других типов мышления, более выражена у юношей.

Результаты анализа остальных типов мышления свидетельствуют об их относительно сбалансированности (более равномерной представленности в профиле типов мышления). Исключение составляет абстрактно-символическое мышление.

Подобный профиль типов мышления соответствует существующим критериям качества мышления провизора. К ним относятся: аналитичность, прогностичность, логичность, гибкость, оперативность, ситуативная оптимальность, ориентированность на конечный результат, глубина, са-

мостоятельность, рефлексивность [8].

Выявленная позитивная динамика показателей всех типов мышления носит предположительный характер. Дело в том, что нами были исследованы студенты младшего (2ФФ) и старшего (5ФФ) курсов в один период времени. Утверждать о наличии положительных изменений в профиле типов мышления студентов можно только при условии мониторинга студентов 2ФФ в процессе обучения в ВГМУ.

ВЫВОДЫ

1. Сбалансированный характер представленности типов мышления в когнитивной сфере студентов, а также предполагаемая положительная динамика их показателей соответствует существующим критериям качества мышления провизора.

2. Особенности типов мышления, выявленные в результате гендерного анализа, наиболее характерны для юношей.

3. Результаты исследования позволяют предположить о позитивном влиянии образовательного процесса ВГМУ на развитие когнитивного компонента коммуникативной деятельности студентов.

4. Результаты изучения типов мышления могут использоваться в работе социально-педагогической и психологической службы, работе тьюторов и кураторов студенческих групп.

SUMMARY

A. L. Tserkovsky, S. A. Petrovich,
O. I. Gapova, E. A. Skorikova,
O. A. Kasyan, M. A. Deryabina,
G. G. Sinkov

FEATURES OF TYPES OF INTELLIGENCE OF STUDENTS AT THE PHARMACEUTICAL FACULTY OF VSMU

The purpose of the research is to study the types of intelligence of students at the Pharmaceutical Faculty of VSMU.

When studying the types of intelligence of the 2nd and 5th year students of the Pharmaceutical Faculty (PhF) the following patterns were identified: predominance of figurative thinking, balanced nature of the representation of types of intelligence in the cognitive sphere of students, expected positive dynamics of the types of intelligence indicators in the learning process and higher

rates of identified patterns among young men.

In addition, identified features in the profile of intelligence types indicate its compliance with the existing criteria for the quality of intelligence of a pharmacist.

Along with, the results obtained suggest a positive impact of the educational process at VSMU on the development of the cognitive component of students' communicative activity.

The results of studying types of intelligence can be used in the work of socio-pedagogical and psychological services, the work of tutors and supervisors in student groups.

Keywords: cognitive component of communicative activity, types of intelligence of students at the Pharmaceutical Faculty, VSMU.

ЛИТЕРАТУРА

1. О подготовке к коммуникативной деятельности студентов ВГМУ / А. Л. Церковский [и др.] // Вестн. фармации. – 2020. – № 4. – С. 100–104.

2. Головин, С. Ю. Словарь психолога-практика / С. Ю. Головин. – 2-е изд., перераб. и доп. – Минск: Харвест, 2007. – 976 с.

3. Тихомиров, О. К. Психология мышления: учеб. пособие / О. К. Тихомиров. – Москва: Изд-во Моск. ун-та, 1984. – 272 с.

4. Резапкина, Г. В. Психология и выбор профессии: прогр. предпрофильной подготовки : учеб.-метод. пособие для психологов и педагогов / Г. В. Резапкина. – Москва: Генезис, 2005. – 208 с.

5. Ментальные структуры и их репрезентация лексическими средствами в германских и романских языках: монография / О. Н. Прохорова [и др.]. – Москва: ФЛИНТА, 2019. – 332 с.

6. Зависит ли успеваемость студентов на кафедре патологической физиологии от преобладающего типа мышления? [Электронный ресурс] / К. А. Шилин [и др.] // Непрерывное профессиональное развитие студентов учреждений высшего медицинского образования: материалы заоч. интернет-конф., 16 марта–31 мая 2015 г., г. Витебск. – Витебск: Витебский гос. мед. ун-т, 2015. – Режим доступа: <https://www.vsmu.by/science/nil/chem-analyt-group/98-materialy-konferentsij/materialy-internet-konferentsii-2015-g/2183-zavisit-li-uspevaemost-studentov-na-kafedre-patologicheskoy-fiziologii-ot-preobladayushchego-tipa-myshleniya.html>. – Дата доступа: 30.04.2024.

7. Коломинский, Я. Л. Человек: психология / Я. Л. Коломинский. – Москва: Просвеще-

ние, 1986. – 223 с.

8. Шустова, Г. Фармацевтическое мышление и задачи высшего образования / Г. Шустова, С. Щавелев // Ремедиум. – 2004. – № 4. – С. 18–22.

REFERENCES

1. Tserkovskii AL, Skorikova EA, Gapova OI, Petrovich SA, Vozmitel' II, Kas'ian OA. On preparation for communicative activities of VSMU students. Vestn farmatsii. 2020;(4):100–4. (In Russ.)

2. Golovin SIu. Dictionary of a practical psychologist. 2-e izd, pererab i dop. Minsk, RB: Harvest; 2007. 976 s. (In Russ.)

3. Tikhomirov OK. Psychology of thinking: ucheb posobie. Moskva, RF: Izd-vo Mosk un-ta; 1984. 272 s. (In Russ.)

4. Rezapkina GV. Psychology and career choice: progr predprofil'noi podgotovki : ucheb-metod posobie dlia psikhologov i pedagogov. Moskva, RF: Genезis; 2005. 208 s. (In Russ.)

5. Prokhorova ON, Chekulai IV, Bagana Zh, Kuprieva IA. Mental structures and their representation by lexical means in Germanic and Romance languages: monografіia. Moskva, RF: FLINTA; 2019. 332 s. (In Russ.)

6. Shilin KA, Ligetskaia IV, Kovzova EI, Beliaeva LE. Does student performance in the Department of Pathological Physiology depend on the predominant type of thinking? [Elektronnyi resurs]. V: Nepreryvnoe professional'noe razvitie studentov uchrezhdenii vysshego meditsinskogo obrazovaniia. Materialy zaoch internet-konf, 16 marta–31 maia 2015 g, g Vitebsk. Vitebsk, RB: Vitebskii gos med un-t; 2015. Rezhim dostupa: <https://www.vsmu.by/science/nil/chem-analyt-group/98-materialy-konferentsij/materialy-internet-konferentsii-2015-g/2183-zavisit-li-uspevaemost-studentov-na-kafedre-patologicheskoy-fiziologii-ot-preobladayushchego-tipa-myshleniya.html>. Data dostupa: 30.04.2024. (In Russ.)

7. Kolominskii IaL. Human: psychology. Moskva, RF: Prosveshchenie; 1986. 223 s. (In Russ.)

8. Shustova G, Shchavелеv S. Pharmaceutical Thinking and the Challenges of Higher Education. Remedium. 2004;(4):18–22. (In Russ.)

Адрес для корреспонденции:

210023, Республика Беларусь,

г. Витебск, пр. Фрунзе, 27,

УО «Витебский государственный ордена

Дружбы народов медицинский университет»,

кафедра психологии и педагогики с курсом ФПК и ПК,

тел.: +375 29 591 02 59,

Церковский А. Л.

Поступила 17.05.2024 г.